



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van D66  
de heer J. Pas  
de heer H.J.A. Barendse

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Vragen ex art. 47 RvO inzake geen pilot  
terrassen Stationsstraat  
BEHANDELD DOOR  
FTC (Frans) van de Weerd

DATUM  
25 mei 2021  
Verz.: 31-05-2021  
TELEFOONNUMMER  
043 - 350 4408

BIJLAGEN  
--  
ONZE REFERENTIE  
2021.13283

E-MAILADRES  
Frans.van.de.Weerd@maastricht.nl

FAXNUMMER  
043 - 350 4448

UW REFERENTIE  
---

Geachte heren Pas en Barendse,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

### Vraag 1:

Waarom is de gemeente in overleg gegaan met ondernemers als de uitkomst al vooraf vast leek te liggen? Met andere woorden: waarom heeft u de ondernemers niet direct gezegd dat u geen uitgiftepunt voor dranken wenst in de middenberm, maar dat de ondernemers ook niet vanuit hun zaak de terrassen zouden mogen bedienen?

### Antwoord 1:

*Al meerdere keren is in het recente verleden vanuit de gemeente aangegeven dat terrasvoering op de middenberm van de Stationsstraat helaas niet mogelijk is. Met name uit oogpunt van verkeersveiligheid. Terrasvoering aldaar veroorzaakt te veel oversteekbewegingen in een druk door het (bus-) verkeer gebruikte Stationsstraat.*

*Aangezien de betrokken horecaondernemers (evenals overigens veel andere horecaondernemers in de stad) nauwelijks tot geen gebruik kunnen maken van de mogelijkheden die geboden zijn om tijdelijk reguliere terrassen uit te breiden (ter compensatie van omzetverlies als gevolg van de coronacrisis) is door een aantal raadsleden de wens geuit om nogmaals te bezien of er toch mogelijkheden zijn voor tijdelijke terrasvoering op de middenberm.*

*Vanuit deze wens is toegezegd om in een ultieme poging nogmaals de mogelijkheden van tijdelijke terrasvoering aldaar te verkennen en te bezien of dit in pilotvorm mogelijk is, met inachtnaam van de voorwaarden vanuit verkeersveiligheid.*

*Een hard gegeven blijft namelijk dat bij terrasbediening vanuit de horecazaak de verkeersveiligheid niet gewaarborgd kan worden en er dus gezocht moet worden naar eventuele andere oplossingen. Daarbij is een service-unit op de middenberm aan de orde geweest.*

*Deze mogelijkheden hiervan zijn uitgebreid verkend door:*

- Samen met de ondernemers te kijken of terrasvoering op de middenberm vanuit een service-unit aldaar überhaupt voor hun financieel en technisch mogelijk is (verschijningsvorm unit, aansluitingen water, elektra, et cetera).*



DATUM  
25 mei 2021

- *Parallel hieraan te bezien hoe zich dit verhoudt met de regelgeving dienaangaande (kan hiervoor een tijdelijke terrasvergunning verleend worden)? Past het binnen de tijdelijke uitvoeringsregels terrassen? Is er een Wabo-vergunning nodig, mogelijk tijdelijk en waaraan wordt deze dan getoetst?*

*Van beide verkenningen stond de uitkomst vooraf niet vast. Uitgebreid en vanuit een positieve intentie hebben zij plaatsgevonden. Dit heeft de nodige tijd gekost, uiteindelijk helaas met als resultaat dat terrasvoering op de middenberm in pilotvorm thans (nog) niet mogelijk is. Een service-unit op het terras is strijdig met de uitvoeringsregels terrassen. Afwijking van deze regels op dit punt is overwogen, maar het risico van precedentwerking hiervan is reëel en wordt te groot ervaren. In het verleden zijn reeds diverse verzoeken ontvangen van losse service-units op terrassen. Deze zijn altijd afgewezen omdat zij niet passen in het Maastrichtse beleid. Voor wat betreft de middenberm zou dit anders zijn geweest wanneer de terrasvoering als pilot geïntegreerd had kunnen worden in de plannen voor de herontwikkeling van de Stationsomgeving. Deze planvorming is op dit moment echter nog te prematuur. Indien hier in de toekomst meer duidelijkheid over ontstaat, zijn er wellicht wel mogelijkheden voor een pilot.*

**Vraag 2:**

Wat is volgens het College het doel van een 'pilot'? Volgens D66 is dit met name om te kijken wat er kan en mogelijk is. Waarom is het College dan van mening dat een pilot met terrassen in de Stationsstraat niet eens geprobeerd kan worden?

**Antwoord 2:**

*Een pilot is een proefproject waarin bezien wordt of een tijdelijk project zich leent voor een meer structurele uitrol. Onderzocht is of terrasvoering op de middenberm in pilotvorm van start zou kunnen gaan. Zoals bij het antwoord op vraag 1 aangegeven vinden wij dat op dit moment te veel risico's (precedentwerking in relatie tot terrasvoering op andere terrassen in de stad) aanwezig zijn. Terrasvoering met een service-unit zou een te grote inbreuk maken op het door de gemeente gevoerde terrassenbeleid en uitvoeringsregels.*

**Vraag 3:**

Wat maakt de verkeerssituatie op de Stationsstraat in uw ogen anders dan die in de voorbeelden hierboven?

**Antwoord 3:**

*De vergelijking met andere situaties in de stad met een terras aan de overzijde van de straat gaat niet op. De Stationsstraat heeft de grootste intensiteit busverkeer van de gehele stad. In relatie tot een mogelijke pilot is vanuit Mobiliteit als hard uitgangspunt daarom aangegeven dat oversteekbewegingen tot uiterste minimum beperkt zouden moeten worden. Door Arriva is eveneens negatief over een pilot geadviseerd.*

*Het door u aangehaalde experiment in Rotterdam is kennelijk vanuit de context aldaar en het in die stad vastgestelde terrassenbeleid en regels wel mogelijk. Het terrassenbeleid is in elke gemeente op de eigen lokale situatie gebaseerd.*

**Vraag 4:**

Waarom heeft de gemeente Maastricht niet gekeken naar deze of een andere creatieve oplossing?



DATUM  
25 mei 2021

**Antwoord 4:**

*Wij hebben samen met de ondernemers nadrukkelijk gezocht naar mogelijkheden om een pilot mogelijk te maken. Uiteindelijk heeft dit niet tot het gewenste resultaat geleid. Ook wij betreuren dat natuurlijk. We hadden de betreffende ondernemers ook liever een andere boodschap gebracht. Echter zoals bij het antwoord op vraag 1 aangegeven is een pilot op dit moment niet verantwoord.*

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris a.i.,

De Burgemeester,

W.G.H.M. Rutten

J.M. Penn-te Strake

Vragen ex art. 47 RvO